

# Verslag interactieve sessies aanpak Aziatische hoornaar (AH)

Bijeenkomst Samenwerkende gemeenten Zuid-Limburg – Analyse van vijf rondes

## 1. Inleiding

Tijdens de bijeenkomst georganiseerd door Samenwerkende gemeenten Zuid-Limburg hebben de aanwezige gemeenten deelgenomen aan een enquête over de aanpak van de Aziatische hoornaar (AH). De vragen waren gericht op ervaringen in 2025, beleidsvorming, samenwerking, kennisniveau en verwachtingen voor 2026. De resultaten geven een breed beeld van verschillen in aanpak, kennis en bestuurlijke betrokkenheid, maar ook van een groeiende behoefte aan regionale samenwerking.

## 2. Resultaten per ronde

### Ronde 1 – Aanpak in 2025

#### 1. Hoe heeft jullie gemeente de AH in 2025 aangepakt?

Gemeenten kozen uiteenlopende strategieën: wegzuigen, uitzagen, prioriteren van natuurgebieden, of alle nesten verwijderen vanaf september.

#### 2. Waarom is er wel of niet bestreden?

Motieven om te bestrijden: druk vanuit inwoners, bescherming bijenteelt, politieke druk, veiligheid.

Motieven om niet te bestrijden: gebrek aan kennis, late meldingen, afweging natuurwaarden.

#### 3. Welke methode werkte goed of niet?

Volledig nest uitzagen, wegzuigen, spuiten, biociden binnen gebouwen.

#### 4. Waar hebben jullie bestreden? Particulier, gemeentelijk, terreinbeheer?

Meestal gemeentelijke grond, soms particulier, TBO-gebieden, provincie in Natura 2000.

### Ronde 2 – Beleid, budget en bestuurlijke betrokkenheid

#### 1. Is er binnen de gemeente beleid gemaakt?

De meeste gemeenten hebben nog geen beleid omdat de kennis ontbreekt of de verwachting vanuit de provincie niet duidelijk was.

#### 2. Is er binnen de gemeente budget vrijgemaakt? Ja of nee, ja hoeveel?

Meestal geen budget; of incidenteel budget. Provincie had afgelopen jaren grootste uitgaven.

**3. In hoeverre is de politiek al betrokken bij de Aziatische hoornaar?:**

Varieert sterk. Soms is de politiek, wethouder of gemeenteraad actief betrokken, maar in de meeste gemeenten is dit nog niet het geval. Afwachtend op provincie en advies samenwerkingen (SWG en GFO).

**4. Is er al een opdracht? Zo ja, wat is die dan?**

Meeste gemeenten hebben nog geen opdracht. Sommigen zijn bezig of hebben een plan van aanpak en werken aan beleid en bijhorend budget.

## **Ronde 3 – Stellingen over samenwerking**

**1. De bestrijding kan het beste regionaal georganiseerd worden.**

Alle aanwezigen zeggen 'Ja'

**2. Gemeenten moeten samen optrekken in communicatie naar inwoners en imkers**

Alle aanwezigen zeggen 'Ja'

**3. De provincie moet de regierol nemen.**

Grote meerderheid zegt 'Ja' 1 'Nee' en 1 'Ja/Nee'

**4. Onze gemeente heeft genoeg kennis en middelen om dit zelf te doen.**

Meerderderheid(18) zegt 'Nee', enkele deelnemers(5) 'Ja'

**5. Samenwerking met imkers is nu nog te vrijblijvend.**

Meerderheid (10) zegt 'Ja/Nee', 8 deelnemers 'Nee' en 5 deelnemers 'Ja'

Conclusie: Grote meerderheid wil regionale bestrijding, gezamenlijke communicatie en provinciale regie. Gemeenten vinden dat ze onvoldoende kennis en middelen hebben.

## **Ronde 4 – Samenwerking met imkers en kennisniveau**

**1. Hoe werken jullie samen met imkers?**

Sommige gemeenten hebben een overleg met de imkers over het plan van aanpak door de gemeente. Sommige gemeenten werken samen met de imkers in de opsporing van nesten, al dan niet in ruil voor een vergoeding.

**2. Weten jullie hoeveel bijenkasten er bijenkasten er binnen jullie gemeente staan? En waar?**

Enkele gemeenten hebben een beeld waar de kasten staan. De meeste gemeenten (nog) niet. Bij de provincie zijn alleen de winterplaatsen bekend.

**3. Hoe kijken jullie naar de invloed van AH op biodiversiteit?**

De meeste gemeenten geven aan dat hier op dit moment nog beperkt naar gekeken wordt. Vooral omdat data ontbreekt. Wel heeft het de aandacht voor de toekomst.

Samenwerking varieert van intensief tot nauwelijks. Meeste gemeenten weten niet hoeveel bijenkasten er zijn. Invloed AH op biodiversiteit en imkers wordt erkend maar slecht ingeschat.

**4. Hoe kijken jullie naar de invloed van AH op de imkers?**

Verdeelde reacties. Meeste gemeenten verlangen naar onafhankelijk onderzoek op het gebied van de schade en risico's.

## **Ronde 5 – Vooruitblik naar 2026**

**1. Wat nemen we als gemeente mee naar 2026?**

Gemeenten geven aan dat kennisdeling gewenst is en afstemming in beleid en uitvoering.

**2. Waar willen we als gemeente regionaal op samenwerken?**

Kennis vergaren, communicatie met TBO's en overheden. Eventueel samenwerking in monitoring en beheersing.

**3. Wie pakt welke actie op?**

Er wordt gekeken naar het initiatief vanuit de samenwerkingsverbanden en provincie.

Conclusie: Gemeenten willen kennisdeling, uniforme aanpak, gezamenlijke monitoring en duidelijke rolverdeling.

### **3. Conclusie en advies**

Grote verschillen in aanpak, gebrek aan kennis, sterke behoefte aan regionale samenwerking, rol imkers belangrijk maar versnipperd. 2026 moet jaar van professionalisering worden.

Gemeenten erkennen dat ze onvoldoende kennis en middelen hebben. Er is behoefte aan regionale regie, uniform beleid en structurele samenwerking.

Ontwikkel regionaal PVA, provinciale regietafel, structureel budget, centraal meldsysteem, professionalisering samenwerking imkers, eenduidige communicatie.